ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Сургут 18 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югра Андреева Д.Р.,

при секретаре Красновой Ю.В.,

с участием Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры Кондратьева С.А.,

защитника - адвоката Ермолаева В.А., представившего удостоверение №\*\*\*, ордер №\*\*\* \*, Заболотиной С.С., представившей удостоверение № \*\*\*, ордер № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Халитова И.Н., \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Халитов И.Н. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

27.11.2018 года Халитов И.Н. находясь в общественном месте – в вагоне № 101 пассажирского поезда № 101 сообщением «Нижневартовск – Пенза» в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, посягая на общественную нравственность и общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с имеющимися основаниями для оформления материалов административного производства и в целях пресечения противоправных действий, Халитов И.Н. был сопровожден в дежурную комнату полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте, где полицейский отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В., состоящий согласно постовой ведомости расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах Сургутского ЛО МВД России на транспорте на 27.11.2018 года, в 12-часовом наряде, приступил к оформлению протокола об административном правонарушении в отношении Халитова И.Н. После чего 27.11.2018 года около 16 часов 35 минут местного времени в помещении дежурной комнаты полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте, расположенной в здании железнодорожного вокзала станции Сургут по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23, Халитов И.Н., преследуя цель избежать привлечения к административной ответственности, действуя с прямым умыслом, направленным на дачу взятки, осознавая, что осуществляет дачу взятки должностному лицу – представителю органа государственной власти за совершение заведомо незаконного бездействия – отказ от оформления протокола об административном правонарушении, дискредитируя тем самым деятельность органов государственной власти, передал полицейскому отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубине С.В., назначенному на данную должность приказом начальника Сургутского ЛО МВД России на транспорте № \*\*\*, взятку в виде денежных средств, в сумме одной тысячи рублей. Однако дача взятки не была окончена до конца по независящим от Халитова И.Н. обстоятельствам, а именно в связи с тем, что Дубина С.В, отказался от ее получения.

Подсудимый Халитов И.Н. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте проведения которого извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ч. 4 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Принимая во внимание, что подсудимый Халитов И.Н. обвиняется в совершении преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории небольшой тяжести, ходатайствует перед судом о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в судебном заседании для защиты его интересов участвует защитник-адвокат, суд, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого Халитова И.Н.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого, в судебном заседании были оглашены показания Халитова И.Н., данные им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 27.11.2018 года в дневное время он следовал в пассажирском поезде № 101 сообщением «Нижневартовск-Пенза». В поезде он употреблял спиртные напитки. Поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, то через некоторое к нему подошел сотрудник полиции в форменном обмундировании и попросил его проследовать вместе с ним в дежурную комнату полиции для составления протокола об административном правонарушении за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения. Он согласился и пошел вместе с сотрудником полиции. В комнате полиции он предложил сотруднику полиции денежные средства за то, чтобы он его не задерживал и не составлял протокол об административном правонарушении. В ответ сотрудник полиции предупредил, что его действия могут быть расценены как дача взятки должностному лицу. Он все это понимал, однако ему не хотелось, чтобы в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, а также он хотел поскорее уйти из дежурной комнаты полиции, в результате чего он, достав из кармана одну денежную купюру достоинством 1 000 рублей, положил ее в качестве взятки на стол перед сотрудником полиции. После этого сотрудник полиции позвонил кому-то и попросил вызвать следственно-оперативную группу. Через некоторое время его освидетельствовали на предмет нахождения в состоянии алкогольного опьянения, в результате у него было зафиксировано состояние алкогольного опьянения. После чего, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, в данном протоколе он расписался. Вину в совершенном преступлении признает полностью, в содеянном раскаивается (л.д. 69-72).

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что виновность подсудимого Халитова И.Н. в покушении на мелкое взяточничество, то есть умышленных действиях лица, непосредственно направленных на дачу взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, установлена и подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Из показаний свидетеля Дубина С.В., оглашенных в судебном заседании с согласия сторон в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 27.11.2018 года в 09 часов 00 минут местного времени он заступил в наряд по охране общественного порядка на территории железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23. На работе он находился в форменной одежде. Около 16 часов 25 минут в дежурную комнату полиции был доставлен мужчина, находящийся в состоянии алкогольного опьянения. В дежурной комнате полиции он установил по паспорту гражданина Российской Федерации личность мужчины, им оказался Халитов И.Н. Затем он сообщил Халитову И.Н., что сейчас в отношении него будут составлены протоколы об административном правонарушении за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения по ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и за мелкое хулиганство по ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. После этого Халитов И.Н. стал просить его, чтобы он не составлял в отношении него протокол об административном правонарушении и отпустил его. Через некоторое время в комнату пришли двое мужчин, приглашённые для участия в качестве понятых при составлении в отношении Халитова И.Н. протокола личного досмотра. После проведения досмотра 27.11.2018 года около 16 часов 35 минут Халитов И.Н. положил ему на стол 1 000 рублей одну бумажной купюрой. Тогда он предупредил Халитова И.Н., что находится при исполнении служебных обязанностей и его действия могут быть расценены как дача взятки должностному лицу, на что Халитов И.Н. ответил ему, что он это все осознает, и не хочет, чтобы он составлял в отношении него протокол об административном правонарушении. Все это слышали мужчины, приглашенные для участия в качестве понятых. После этого о данном факте было доложено оперативному дежурному Сургутского ЛО МВД России на транспорте (л.д. 56-58).

Из показаний свидетеля Рафикова О.А., оглашенных в судебном заседании с согласия сторон в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 27.11.2018 года он находился на своем рабочем месте в здании железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23. Около 16 часов 30 минут к нему обратились сотрудники Сургутского ЛО МВД России на транспорте и попросили его поучаствовать в качестве понятого при составлении в отношении доставленного в дежурную комнату полиции мужчины протокола личного досмотра. В дежурной комнате полиции находился мужчина в состоянии алкогольного опьянения и имел резкий запах алкоголя изо рта. Почти сразу же в комнату пришел его коллега, которого так же, как и его, попросили поучаствовать в качестве понятого при составлении протоколов. Сотрудник полиции, как он позже узнал, Дубина С.В. провел личный досмотр Халитова И.Н., запрещенных предметов при нем обнаружено не было и стал разъяснять Халитову И.Н., что тот будет привлечен к административной ответственности, так как он находился в состоянии алкогольного опьянения в поезде и там же выражался грубой нецензурной бранью в присутствии других пассажиров. Халитов И.Н. в ответ стал просить Дубину С.В. не составлять протоколы об административном правонарушении взамен за денежное вознаграждение и вытащив из кармана куртки денежную купюру достоинством 1 000 рублей положил ее на стол перед сотрудником полиции Дубина С.В., который сразу же предупредил Халитова И.Н., что за это предусмотрена уголовная ответственность, на что Халитов И.Н. вновь попросил не составлять в отношении него протоколы. Затем Дубина С.В. вызвал следственно-оперативную группу (л.д. 59-61).

Из показаний свидетеля Коняхина В.В., оглашенных в судебном заседании с согласия сторон в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 27.11.2018 года он находился на своем рабочем месте в здании железнодорожного вокзала станции Сургут, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23. Около 16 часов 30 минут к нему обратились сотрудники полиции, дежурившие в здании железнодорожного вокзала и попросили поучаствовать в качестве понятого при составлении в отношении доставленного в дежурную комнату полиции мужчины протокола личного досмотра. В дежурной комнате полиции находились двое мужчин, один из которых являлся его коллегой, а второй находился в состоянии алкогольного опьянения и имел резкий запах алкоголя изо рта. Сотрудник полиции Дубина С.В. пояснил ему и его коллеге, что мужчиной, совершившим административные правонарушения, является Халитов И.Н. После этого Дубина С.В. в присутствии них провел личный досмотр Халитова И.Н., запрещенных предметов при нем обнаружено не было и стал разъяснять Халитову И.Н., что тот будет привлечен к административной ответственности, так как он находился в состоянии алкогольного опьянения в поезде и там же выражался грубой нецензурной бранью в присутствии других пассажиров. Халитов И.Н. в ответ стал просить Дубину С.В. не составлять протоколы об административном правонарушении взамен за денежное вознаграждение и вытащив из кармана куртки денежную купюру достоинством 1 000 рублей положил ее на стол перед сотрудником полиции Дубина С.В., который сразу же предупредил Халитова И.Н., что за это предусмотрена уголовная ответственность, на что Халитов И.Н. вновь попросил не составлять в отношении него протоколы. Затем Дубина С.В. вызвал следственно-оперативную группу (л.д. 62-64).

Кроме того, виновность подсудимого Халитова И.Н. в покушении на мелкое взяточничество, подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании и оглашенными в порядке, предусмотренном ст. 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

- рапортом полицейского ОВ ППСП Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. от 27.11.2018 года, в котором он доложил о том, что 27.11.2018 года Халитов И.Н., находясь в помещении дежурной комнаты полиции, расположенной в здании железнодорожного вокзала города Сургут лично передал ему в качестве взятки денежные средства в сумме 1 000 рублей за не привлечение его к административной ответственности (л.д. 11),

- протоколом осмотра места происшествия от 27.11.2018 года, согласно которому осмотрено место происшествия – дежурная комната полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте, расположенная в здании железнодорожного вокзала станции Сургут, по адресу: ХМАО – Югра, г. Сургут, ул. Привокзальная, д. 23 и изъяты денежные средства в сумме 1 000 рублей одной купюрой достоинством 1 000 рублей (л.д. 12-21),

- актом медицинского освидетельствования № \*\*\*, согласно которому у Халитова И.Н. установлено состояние опьянения (л.д. 26);

-постановлением по делу об административном правонарушении от 10.12.2018 года, согласно которому Халитов И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 27),

- протоколом об административном правонарушении от 27.11.2018 года, которым зафиксирован факт совершения Халитовым И.Н. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 28),

-постановлением по делу об административном правонарушении от 10.12.2018 года, согласно которому Халитов И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 29),

- протоколом об административном правонарушении от 27.11.2018 года, которым зафиксирован факт совершения Халитовым И.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 30),

- постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на 27.11.2018 года, утвержденной начальником Сургутского ЛО МВД России на транспорте, согласно которой полицейский отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте Дубина С.В. 27.11.2018 года в период с 09 часов 00 минут до 21 часа 00 минут находился на дежурстве (л.д. 34-39),

- приказом № \*\*\*, согласно которому Дубина С.В. назначен на должность полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте (л.д. 40-42),

- протоколом осмотра предметов от 20.12.2018 года, согласно которому осмотрена денежная купюра достоинством 1 000 рублей, \*\*\* (л.д. 51-52),

- постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20.12.2018 года, согласно которому денежная купюра достоинством 1 000 рублей серии \*\*\* приобщена к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 53), после чего 25.01.2019 года она была передана в кассу Сургутского ЛО МВД России на транспорте (л.д. 54-55).

На основании изложенных доказательств, которые были получены в соответствии с требованиями норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и являются относимыми, допустимыми и достоверными, суд считает виновность Халитова И.Н. в совершенном преступлении полностью доказанной.

Об умысле подсудимого на покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленных действиях лица, непосредственно направленных на дачу взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенных до конца по независящим от этого лица обстоятельствам свидетельствуют следующие действия подсудимого: визуальное восприятие сотрудника полиции в форменном обмундировании как представителя власти; физические действия по поводу попытки вручить денежные средства в размере 1 000 рублей сотруднику полиции, находящемуся при исполнении служебных обязанностей за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя (не составления в отношении него протоколов об административном правонарушении).

Действия Халитова И.Н. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации - покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Халитов И.Н. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Халитова И.Н. судом установлено, что он является гражданином Российской Федерации, имеет место жительства и регистрации \*\*\*, холост, не работает, старшим участковым уполномоченным полиции \*\*\* характеризуется удовлетворительно, к уголовной ответственности не привлекался. Согласно сведениям, предоставленным \*\*\* Халитов И.Н. на диспансерном учете в наркологическом кабинете не состоит и за медицинской помощью к врачу-наркологу не обращался, на диспансерном учете в психиатрическом кабинете не состоит и за медицинской помощью к врачу-психиатру не обращался.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает совершение преступления Халитовым И.Н. впервые, признание вины, раскаяние в содеянном.

Суд не усматривает оснований для признания в качестве отягчающего обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку в судебном заседании установить оказало ли употребление алкоголя влияние на поведение Халитова И.Н. при реализации преступного умысла, не представилось возможным.

Фактическое же нахождение Халитова И.Н. в момент совершения преступления в состоянии опьянения, само по себе не может являться основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого Халитова И.Н., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание отношение подсудимого к содеянному, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, учитывая цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает справедливым назначить подсудимому наказание в виде штрафа, что будет в полной мере соответствовать совершенному им деянию и способствовать его исправлению и перевоспитанию, поскольку иной, более мягкий вид наказания не достигнет целей исправления.

Принимая во внимание, что подсудимому не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не обсуждается вопрос о применении положений ч. 3 ст. 66, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признается виновным Халитов И.Н., на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступлений, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, предусмотренных ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу:

- денежные средства – денежную купюру достоинством 1 000 рублей серии \*\*\*, находящуюся в кассе Сургутского ЛО МВД России на транспорте, на основании ст. 104.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - конфисковать, обратив их в доход государства.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату взысканы отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-309, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Халитова И.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере \*\*\*.

Меру пресечения осужденному Халитову И.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- денежные средства – денежную купюру достоинством 1 000 рублей серии \*\*\*, находящиеся в кассе Сургутского ЛО МВД России на транспорте, на основании ст. 104.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - конфисковать, обратив их в доход государства.

Штраф необходимо уплатить по следующим реквизитам:

Получатель \*\*\*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, с подачей жалобы либо внесения представления через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья Д.Р. Андреева